

ca

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 10 listopada 2022 r.

DC.8361.140.2021 2

**DECYZJA PO.311.C.211.2022.DB**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**ESOTIQ & HENDERSON SPÓŁKA AKCYJNA**

**z siedzibą w Gdańsku, ul. Budowlanych 31C, 80-298 Gdańsk,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie ESOTIQ przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie, zakwestionowano 3 partie towarów, tj.:

1. Majtki L 3 – pak,
2. Skarpety 36/38 2- pak,
3. Majtki S 3 – pak.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 25-29.07.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ESOTIQ & HENDERSON SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku, prowadzącego działalność w sklepie ESOTIQ przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, sprawdzono 100 towarów, z których zakwestionowano 3 partie towarów tj.:

1. Majtki L 3 – pak,
2. Skarpety 36/38 2- pak,
3. Majtki S 3 – pak.



W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca ESOTIQ & HENDERSON SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 3 partii towarów, w sklepie ESOTIQ przy ul. Niechodzkiej 5 w Ciechanowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 11.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 24.10.2022 r. w odpowiedzi na zawiadomienie przeprasza za brak ustosunkowania się do pisma z dnia 01.08.2022 r. oraz w imieniu Spółki wyraża czynny żal z powodu ujawnionych nieprawidłowości dotyczących podawania informacji o cenie jednostkowej niektórych produktów w salonie Esotiq w Ciechanowie przy ul. Niechodzkiej 5. Prezes zarządu kontrolowanej spółki oświadczył, że

niezwłocznie Spółka wprowadzi działania naprawcze tak, aby konsumenci byli informowani o cenie jednostkowej wszystkich towarów oferowanych w wielopakach. Strona zwróciła się z zapytaniem, czy w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wymagania prawne z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług zostaną spełnione przez kontrolowanego poprzez wywieszenie informacji o cenie jednostkowej na czytelnej kartce papieru przy każdym regale lub półce, widzialnej „na pierwszy rzut oka” przez klientów, czy też każdy wielopak powinien być oddzielnie oznaczony. Strona wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i porzestaniu na pouczeniu na podstawie art. 189f kpa, ponieważ „waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa”, ewentualnie na odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i zastosowanie art. 189f § 2 kpa, ewentualnie o nałożenie niskiej kary pieniężnej, po uwzględnieniu dyrektywy wymiaru kary pieniężnej z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE. L. z 1998 r. Nr 80, str. 27 z późn. zm.) oraz art. 189d kpa., ponieważ

- a) wykryte naruszenie dotyczyło tylko jednego salonu Esotiq prowadzącego działalność w oparciu o umowę franczyzową, a nie bezpośrednio przez Spółkę, więc skala naruszenia nie jest wysoka,
- b) brak ceny jednostkowej dotyczył tylko dwupaków i trzypaków, więc waga naruszenia nie jest wysoka z uwagi na łatwość obliczenia ceny jednostkowej przez klienta, co wymaga podzielenia jedynie ceny zbiorczej na dwa lub trzy,
- c) niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia jako Prezes Zarządu zlecił franczyzobiorcy podawanie cen jednostkowych w salonie Esotiq, zgodnie z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- d) Spółka ani salon Esotiq w Ciechanowie nie były wcześniej karane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i jest to pierwsze naruszenie przez Spółkę ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- e) Spółka nie uzyskała żadnej korzyści majątkowej z tytułu naruszenia art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- f) zakaz prowadzenia handlu i ograniczenia prowadzenia handlu wprowadzane w Polsce i innych krajach z powodu epidemii miały bardzo negatywny wpływ na wyniki finansowe salonów Esotiq.

Strona poinformowała o wielkości obrotu i przychodu za rok 2021. W punkcie VI strona wyjaśnia, iż jej zdaniem wywieszenie czytelnej kartki papieru przy każdym regale lub półce jest spełnieniem wymogu przewidzianego w art. 4 ww. ustawy podając jednocześnie argumenty na potwierdzenie swojej tezy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i zauważa, że nie jest upoważniony do oceny stanu faktycznego poza tokiem postępowania kontrolnego i administracyjnego, zatem poniższe nie może być potraktowane jako wiążąca interpretacja. Przedstawione przez stronę sposoby uwidocznienia cen jednostkowych, tj. przy każdym towarze oraz uwidocznienie jednej ceny jednostkowej wobec wszystkich tożsamyh towarów, są jednymi z możliwych sposobów ich uwidocznienia. Oba przedstawione przez stronę sposoby uwidocznienia cen jednostkowych są słuszne i umożliwiają konsumentom

zapoznanie się bezpośrednio z cenami jednostkowymi towarów. Mimo tego każdy przypadek wymaga indywidualnej oceny, czy cena jednostkowa jest uwidoczniiona zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Organ wskazuje, że niektóre przesłanki, o których wspomina strona nie mogą być wzięte pod uwagę, np. nieuzyskanie korzyści majątkowej z powodu naruszenia prawa. Przesłanki, które organ może wziąć pod uwagę to wyłącznie stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 3 partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 100 partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Nieprawidłowości zostały usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego 17.11.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

#### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotu i przychodu za rok 2021 r.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła niewielkiej ilości tym samym interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, iż w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych 3 partii towarów (sprawdzono 100 partii towarów) w ocenie organu interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc także pod uwagę fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy ESOTIQ & HENDERSON SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3,00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. ESOTIQ & HENDERSON SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Budowlanych 31C, 80-298 Gdańsk,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	337148.885285.905645
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.140.2022 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.140.2022 - ceny
Sygnatura dokumentu	DC.8361.140.2022
Data dokumentu	2022-11-10 10:30:22
Skrót dokumentu	60F46B970C35D90D38C22477E638EF03B57D 4895
Wersja dokumentu	1.31
Data podpisu	2022-11-10
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-11-10 10:36:29
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian